

### INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wybór wykonawcy na realizację następującego zadania:

**„Budowa placów zabaw w miejscowościach : Borowo, Czumsk Mały i Lasoty, gmina Rogowo”**

opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 68802/2011 w dniu 07.04.2011 r.

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuję, że w powyższym postępowaniu:

1. Za najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez następującego Wykonawcę:  
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „APIS” J. Oziębło ul. Poniatowskiego 28  
37-500 Jarosław  
Cena oferty: **63 783,72 zł brutto** ( 51 856,68 zł netto).

Oferta spełnia wszystkie wymogi.

Jedynym kryterium ocen była cena. Wybrana oferta jest ofertą najkorzystniejszą - wykonawca wybranej oferty zaoferował najniższą cenę, oferta uzyskała maksymalną liczbę punktów (100 pkt).

2. W postępowaniu złożone zostały oferty niżej wymienionych Wykonawców:

- 1) Oferta nr 1

RODO PLACE ZABAW Julian Odechowski Kręczki ul. Żyzna 12B  
05-850 Ożarów Mazowiecki

Cena oferty: **198 436,39 zł brutto** (161 330,40 zł netto).

Oferta spełnia wszystkie wymogi.

Jedynym kryterium ocen była cena. Przedmiotowa oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą. Oferta nie zawiera najniższej ceny. Dlatego też otrzymała proporcjonalnie mniejszą liczbę punktów w stosunku do oferty uznanej za najkorzystniejszą (czyli oferty nr 5).

Oferta otrzymała 32,14 pkt

- 2) Oferta nr 2

ELTETE-POLSKA Sp. z o.o. ul. Zakładowa 2 47-110 Kolonowskie 1

Cena oferty: **82 761,35 zł brutto** (67 285,65 zł netto).

Oferta spełnia wszystkie wymogi.

Jedynym kryterium ocen była cena. Przedmiotowa oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą. Oferta nie zawiera najniższej ceny. Dlatego też otrzymała proporcjonalnie mniejszą liczbę punktów w stosunku do oferty uznanej za najkorzystniejszą (czyli oferty nr 5).

Oferta otrzymała 77,10 pkt

- 3) Oferta nr 3

Magic Garden Daniel Gacek ul. Mieleńska 27 88-170 Pakość

Cena oferty: **66 420,00 zł brutto** ( 54 000,00 zł netto).

Oferta spełnia wszystkie wymogi.

Oferta nie spełnia wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

- 4) Oferta nr 4

Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „REFMARK” Jacek Pochwałka  
ul. Dąbrowszczaków 9 80-373 Gdańsk

Cena oferty: **73895,94 zł brutto** ( 60 078,94 zł netto).

Oferta spełnia wszystkie wymogi.

Jedynym kryterium ocen była cena. Przedmiotowa oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą. Oferta nie zawiera najniższej ceny. Dlatego też otrzymała proporcjonalnie mniejszą liczbę punktów w stosunku do oferty uznanej za najkorzystniejszą (czyli oferty nr 5).

Oferta otrzymała 86,32 pkt

- 5) Oferta nr 5  
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „APIS” J. Oziębło ul. Poniatowskiego 28  
37-500 Jarosław  
Cena oferty: **63 783,72 zł brutto** ( 51 856,68 zł netto).  
Oferta spełnia wszystkie wymogi.  
Jedynym kryterium ocen była cena. Przedmiotowa oferta jest ofertą najkorzystniejszą - wykonawca wybranej oferty zaoferował najniższą cenę, oferta uzyskała maksymalną liczbę punktów.  
Oferta otrzymała 100 pkt.
- 6) Oferta nr 6  
Biuro Regionalne Novum Jolanta Pędzisz Ostrowite 38 87-400 Golub-Dobrzyń  
Cena oferty: **80 331,30 zł brutto** ( 65 310,00 zł netto).  
Oferta spełnia wszystkie wymogi.  
Jedynym kryterium ocen była cena. Przedmiotowa oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą. Oferta nie zawiera najniższej ceny. Dlatego też otrzymała proporcjonalnie mniejszą liczbę punktów w stosunku do oferty uznanej za najkorzystniejszą (czyli oferty nr 5).  
Oferta otrzymała 79,40 pkt
- 7) Oferta nr 7  
SURTEX Andrzej Grota ul. Limbowa 3/2 81-520 Gdynia  
Cena oferty: **87 334,92 zł brutto** ( 71 004,00 zł netto).  
Oferta spełnia wszystkie wymogi.  
Oferta nie spełnia wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
- 8) Oferta nr 8  
Tartak Usługowo-Produkcyjny Bogdan Manelski Urszulewo 49 87-506 Urszulewo  
Cena oferty: **78 321,39 zł brutto** ( 63 675,93 zł netto).  
Oferta spełnia wszystkie wymogi.  
Jedynym kryterium ocen była cena. Przedmiotowa oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą. Oferta nie zawiera najniższej ceny. Dlatego też otrzymała proporcjonalnie mniejszą liczbę punktów w stosunku do oferty uznanej za najkorzystniejszą (czyli oferty nr 5).  
Oferta otrzymała 81,44 pkt.

Wójt Gminy Rogowo  
(-)  
mgr Barbara Nowakowska

Informacje zamieszczono:

- na stronie internetowej Urzędu Gminy w Rogowie
  - na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Rogowie
- a/a AD