

Informacja o wyborze oferty

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wybór wykonawcy na realizację następującego zadania: **„Budowa chodników na osiedlu domów jednorodzinnych w Rogowie”**

Opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 155638-2013 w dniu 19.04.2013 r.

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuję, że w powyższym postępowaniu:

1. Za najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez następującego Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Komunalne „KOMES” ul. Elizy Orzeszkowej 4, 87-500 Rypin

Cena oferty: 150 476,71 zł brutto (122 338,79 zł netto)

Wykonawca wybranej oferty spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Wybrana oferta jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

Jedynym kryterium oceny była cena. Wybrana oferta jest ofertą najkorzystniejszą – Wykonawca wybranej oferty zaferował najniższą cenę, oferta uzyskała największą – maksymalną liczbę punktów (100,00 pkt).

2. W postępowaniu złożone zostały oferty niżej wymienionych Wykonawców:

- 1) Oferta Nr 1

Firma Handlowo-Usługowa

„I T C” Angelika Jabłońska

87-821 Baruchowo, Baruchowo 8A

Cena oferty (wartość brutto) : 238 622,49 zł (194 002,02 zł netto)

Oferta uzyskała 63,06 punktów.

Wykonawca oferty spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu przetargowym, oferta jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

Jedynym kryterium oceny była cena. Przedmiotowa oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, nie zawiera najniższej ceny i otrzymała proporcjonalnie mniejszą liczbę punktów w stosunku do oferty najkorzystniejszej- czyli oferty nr 10.

- 2) Oferta Nr 2

Przedsiębiorstwo Drogowo-Budowlane Sp. z o.o.

Ul. Długa 27, 87-300 Brodnica

Cena oferty (wartość brutto) : 242 158,28 zł (196 876,65 zł netto)

Oferta uzyskała 62,14 punktów.

Wykonawca oferty spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu przetargowym, oferta jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

Jedynym kryterium oceny była cena. Przedmiotowa oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, nie zawiera najniższej ceny i otrzymała proporcjonalnie mniejszą liczbę punktów w stosunku do oferty najkorzystniejszej- czyli oferty nr 10.

- 3) Oferta Nr 3

Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowo-Produkcyjne MURABET

Ul. Sokołowska 38, 87-400 Golub-Dobrzyń

Cena oferty (wartość brutto): 199 524,53 zł (162 215,05 zł netto)

Oferta uzyskała 75,42 punktów.

Wykonawca oferty spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu przetargowym, oferta jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

Jedynym kryterium oceny była cena. Przedmiotowa oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, nie zawiera najniższej ceny i otrzymała proporcjonalnie mniejszą liczbę punktów w stosunku do oferty najkorzystniejszej- czyli oferty nr 10.

- 4) Oferta Nr 4

Zakład Drogowo-Mostowy „DROMOST”.

Ul. Włocławska 18a/18, 87-600 Lipno

Cena oferty (wartość brutto): 176 961,87 zł (143 871,44 zł netto)

Oferta uzyskała 85,03 punktów.

Wykonawca oferty spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu przetargowym, jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

Jedynym kryterium oceny była cena. Przedmiotowa oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, nie zawiera najniższej ceny i otrzymała proporcjonalnie mniejszą liczbę punktów w stosunku do oferty najkorzystniejszej- czyli oferty nr 10.

- 5) Handel i Usługi Budowlane „ER-BRUK” Avetisyan Karen

Ul. Starowiejska 87, 87-603 Wielgie

Cena oferty (wartość brutto): 199 904,10 zł (162 523,66 zł netto)

Oferta uzyskała 75,27 punktów.

Wykonawca oferty spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu przetargowym, oferta jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

Jedynym kryterium oceny była cena. Przedmiotowa oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, nie zawiera najniższej ceny i otrzymała proporcjonalnie mniejszą liczbę punktów w stosunku do oferty najkorzystniejszej- czyli oferty nr 10.

- 6) Oferta Nr 6

Zielony Ogród Sp. z o.o.

Ul. Poczтовая 4, 09-472 Słupno

Cena oferty (wartość brutto): 189 000,01 zł (153 658,54 zł netto)

Oferta uzyskała 79,62 punktów.

Wykonawca oferty spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu przetargowym, oferta jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

Jedynym kryterium oceny była cena. Przedmiotowa oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, nie zawiera najniższej ceny i otrzymała proporcjonalnie mniejszą liczbę punktów w stosunku do oferty najkorzystniejszej- czyli oferty nr 10.

- 7) Oferta Nr 7

Drogbud Zakład Robót Drogowo-Budowlanych Michał Podrański

Krojczyn 64A, 87-610 Dobrzyń n. Wisłą

Cena oferty: 180 103,72 zł brutto (146 425,79 zł netto)

Oferta uzyskała 83,55 punktów.

Wykonawca oferty spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu przetargowym, oferta jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

Jedynym kryterium oceny była cena. Przedmiotowa oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, nie zawiera najniższej ceny i otrzymała proporcjonalnie mniejszą liczbę punktów w stosunku do oferty najkorzystniejszej- czyli oferty nr 10

- 8) Oferta Nr 8

Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o.

Ul. Wojska Polskiego 8, 87-600 Lipno

Cena oferty (wartość brutto): 191 398,71 zł (155 608,71 zł netto)

Oferta uzyskała 76,62 punktów.

Wykonawca oferty spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu przetargowym, oferta jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

Jedynym kryterium oceny była cena. Przedmiotowa oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, nie zawiera najniższej ceny i otrzymała proporcjonalnie mniejszą liczbę punktów w stosunku do oferty najkorzystniejszej- czyli oferty nr 10.

- 9) Oferta Nr 9

Zakład Usługowy „KUL-BRUK” Zdzisław Kulig

Nowa Wieś 6, 87-603 Wielgie

Cena oferty (wartość brutto): 157 867,62 zł (128 347,66 zł netto)

Oferta uzyskała 95,32 punktów.

Wykonawca oferty spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu przetargowym, oferta jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

Jedynym kryterium oceny była cena. Przedmiotowa oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, nie zawiera najniższej ceny i otrzymała proporcjonalnie mniejszą liczbę punktów w stosunku do oferty najkorzystniejszej- czyli oferty nr 10.

- 10) Oferta Nr 10

Przedsiębiorstwo Komunalne KOMES sp. z o.o.

Ul. Elizy Orzeszkowej 4, 87-500 Rypin

Cena oferty (wartość brutto) 150 476,71 zł (122 338,79 zł netto)

Oferta uzyskała 100,00 punktów.

Wykonawca oferty spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu przetargowym, oferta jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

Jedynym kryterium oceny była cena. Przedmiotowa oferta jest ofertą najkorzystniejszą, zawiera najniższą cenę i otrzymała maksymalną ilość punktów (100,00 pkt.).

3. Ofert odrzuconych nie było.
4. Wykluczonych z postępowania nie było.
5. W związku z tym, że w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia nie odrzucono żadnej oferty oraz nie wykluczono żadnego wykonawcy, umowa w sprawie zamówienia może być zawarta przed upływem 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie zostało przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo przed upływem 10 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Wójt Gminy Rogowo

(-)

mgr Barbara Nowakowska

Informację zamieszczona:

- Na stronie internetowej Urzędu Gminy w Rogowie
- Na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Rogowie