

## INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego  
na wybór wykonawcy na realizację następującego zadania:

na realizację następującego zadania:

**„Rekultywacja składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w miejscowości Huta Chojno gmina Rogowo”**,

opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej  
Dz.U./S203 w dniu 22.10.2014 r. pod numerem 358489-2014

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) informuję, że w powyższym postępowaniu:

1. Za najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez następującego Wykonawcę:

**Spółka Budowlano-Usługowa „Budek” Lutomirski i Wspólnicy Sp.j., ul. Budowlana 3, 87-600 Lipno (Oferta nr 8)**

Cena oferty: **251.553,20 zł brutto**

Wykonawca wybranej oferty spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu. Wybrana oferta jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

Przy wyborze oferty Zamawiający kierował się następującymi kryteriami i ich znaczeniem: Cena ofertowa (czyli cena brutto) za realizację zadania – waga kryterium: 100 %.

Ocena oferty: oferta otrzymała 100,00 pkt

Wybrana oferta jest ofertą najkorzystniejszą - wykonawca wybranej oferty zaoferował najniższą cenę, oferta uzyskała największą (maksymalną) liczbę punktów.

2. W postępowaniu złożone zostały oferty niżej wymienionych Wykonawców:

1) Oferta nr 1

Firma Handlowo-Usługowa „ITC” Angelika Jabłońska, Baruchowo 8A, 87-821 Baruchowo

Powyższy Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia Wykonawca. W związku z powyższym przedmiotowy Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta została uznana za odrzuconą.

Podstawa prawna wykluczenia: art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.).

Podstawa prawna uznania oferty za odrzuconą: art. 24 ust. 4 w powiązaniu z art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.).

2) Oferta nr 2

Przedsiębiorstwo Robót Elektrycznych i Budowlanych MIPA Leon Stankiewicz, ul. Ciołkowskiego 24, 15-545 Białystok

Cena oferty: 369.000,00 zł brutto.

Ocena oferty: oferta otrzymała 68,17 pkt

Wykonawca przedmiotowej oferty spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu. Złożona oferta jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Jedynym kryterium ocen była cena. Przedmiotowa oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą. Oferta nie zawiera najniższej ceny, dlatego też otrzymała proporcjonalnie mniejszą liczbę punktów w stosunku do oferty uznanej za najkorzystniejszą (czyli oferty nr 8).

3) Oferta nr 3

Zakład Gospodarki Komunalnej „GRONEKO” Marcin Gronowski, Mikołaj Gronowski, Mikołaj Gronowski, Mikorzyn 19, 87-732 Lubanie

Cena oferty: 445.180,79 zł brutto.

Ocena oferty: oferta otrzymała 56,51 pkt

Wykonawca przedmiotowej oferty spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu. Złożona oferta jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Jedy-  
nym kryterium ocen była cena. Przedmiotowa oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą.  
Oferta nie zawiera najniższej ceny, dlatego też otrzymała proporcjonalnie mniejszą liczbę  
punktów w stosunku do oferty uznanej za najkorzystniejszą (czyli oferty nr 8).

4) Oferta nr 4

TRANSPOL Kopalnia Kruszywa Zenon Poliński, Łojewo 70, 88-101 Inowrocław

Cena oferty: 403.411,71 zł brutto.

Ocena oferty: oferta otrzymała 62,36 pkt

Wykonawca przedmiotowej oferty spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu. Złożona oferta jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Jedy-  
nym kryterium ocen była cena. Przedmiotowa oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą.  
Oferta nie zawiera najniższej ceny, dlatego też otrzymała proporcjonalnie mniejszą liczbę  
punktów w stosunku do oferty uznanej za najkorzystniejszą (czyli oferty nr 8).

5) Oferta nr 5

NASZE MAZURY Zakład Górniczy „Stępowo 1” Roman Sadowski, Ul. Młyńska 5c, 87-500 Rypin

Cena oferty: 339.682,26 zł brutto.

Ocena oferty: oferta otrzymała 74,06 pkt

Wykonawca przedmiotowej oferty spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu. Złożona oferta jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Jedy-  
nym kryterium ocen była cena. Przedmiotowa oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą.  
Oferta nie zawiera najniższej ceny, dlatego też otrzymała proporcjonalnie mniejszą liczbę  
punktów w stosunku do oferty uznanej za najkorzystniejszą (czyli oferty nr 8).

6) Oferta nr 6

Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. Ul. Wojska Polskiego 8, 87-600 Lipno

Zamawiający uznał, że oferta złożona przez przedmiotowego Wykonawcę może zawierać  
rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie złożył wyja-  
śnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W związku z  
powyższym Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez przedmiotowego Wykonawcę.

Podstawa prawna odrzucenia oferty: art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. –  
Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.).

7) Oferta nr 7

Zakład Usług Technicznych Budownictwa Andrzej Osiecki, Ul. Płocka 59a/5, 09-200 Sierpc

Cena oferty: 667.297,02 zł brutto.

Ocena oferty: oferta otrzymała 37,70 pkt

Wykonawca przedmiotowej oferty spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu. Złożona oferta jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Jedy-  
nym kryterium ocen była cena. Przedmiotowa oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą.  
Oferta nie zawiera najniższej ceny, dlatego też otrzymała proporcjonalnie mniejszą liczbę  
punktów w stosunku do oferty uznanej za najkorzystniejszą (czyli oferty nr 8).

8) Oferta nr 8

Spółka Budowlano-Usługowa „Budek” Lutomirski i Wspólnicy Sp.j., ul. Budowlana 3,  
87-600 Lipno

Cena oferty: 251.553,20 zł brutto.

Ocena oferty: oferta otrzymała 100,00 pkt

Wykonawca przedmiotowej oferty spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu. Złożona oferta jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Jedy-  
nym kryterium ocen była cena. Przedmiotowa oferta jest ofertą najkorzystniejszą. Oferta  
zawiera najniższą cenę, dlatego też uzyskała największą (maksymalną) liczbę punktów tj.  
100,00 pkt.

**3. Oferty odrzucone:**

1) Oferta nr 1

Firma Handlowo-Usługowa „ITC” Angelika Jabłońska, Baruchowo 8A, 87-821 Baruchowo

Uzasadnienie odrzucenia oferty podane powyżej w pkt 2.

2) Oferta nr 6  
Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o., Ul. Wojska Polskiego 8, 87-600 Lipno  
Uzasadnienie odrzucenia oferty podane powyżej w pkt 2.

**4.** Wykluczeni z postępowania:

1) Oferta nr 1  
Firma Handlowo-Usługowa „ITC” Angelika Jabłońska, Baruchowo 8A, 87-821 Baruchowo  
Uzasadnienie wykluczenia Wykonawcy podane powyżej w pkt 2.

**5.** W związku z tym, że w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia odrzucono ofertę oraz wykluczono wykonawcę, umowa w sprawie zamówienia może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie zostało przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo w terminie nie krótszym niż 15 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

*Wójt Gminy Rogowo*  
(-)  
*mgr Barbara Nowakowska*

*Informacje zamieszczono:*  
*- na stronie internetowej Urzędu Gminy w Rogowie*  
*- na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Rogowie*  
*a/a AC*