

Nr postępowania: Og.271.16.2017

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na realizację następującego zadania:

„Wykonanie urządzeń wodnych w miejscowościach Rogowo i Sosnowo /studni głębinowych nr 3/ oraz obudowy studni głębinowych i budowa przyłączy wody nieuzdatnionej”

opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 60572 - 2017 r. z dnia 06.04.2017

Biorąc pod uwagę art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm) informuję, że w powyższym postępowaniu:

1. Przy wyborze oferty Zamawiający kierował się następującymi kryteriami i ich znaczeniem:

1) Cena ofertowa (czyli cena brutto) za realizację danego zadania – waga kryterium: 60%.

2) Okres gwarancji – waga kryterium: 40 %.

Wynik oceny ofert potraktowany został jako wartość punktowa.

2. W postępowaniu złożone zostały oferty niżej wymienionych Wykonawców:

2.1. Oferta nr 1

HYDROEL Zakład Wiertniczo – Geologiczny S.C. Janusz Dyda; Jerzy Dyda; Bogdan Skumiał , 38-333 Zagórzany 679.

Wykonawca przedmiotowej oferty, po wstępnym potwierdzeniu nie podlega wykluczeniu oraz spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu. Treść złożonej oferty jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

Ocena oferty przy uwzględnieniu kryterium oceny ofert:

1) Cena ofertowa (czyli cena brutto) za realizację zadania: 435 139,24 zł brutto – oferta otrzymała 48,71 pkt

2) Okres gwarancji : 60 miesięcy – oferta otrzymała 40,00 pkt.

Łączna punktacja: 88,71 pkt.

2.2 Oferta nr 2

Zakład Studniarski Janusz Gruberski, Borki 2, 62-511 Kramsk

Wykonawca przedmiotowej oferty, po wstępnym potwierdzeniu, nie podlega wykluczeniu oraz spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu. Treść złożonej oferty jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

Ocena oferty przy uwzględnieniu kryterium oceny ofert:

1) Cena ofertowa (czyli cena brutto) za realizację zadania: 353 234,82 zł brutto – oferta otrzymała 60,00 pkt

2) Okres gwarancji : 60 miesięcy – oferta otrzymała 40,00 pkt.

Łączna punktacja: 100,00 pkt.

2.3 Oferta nr 3

Zakład Usług Wiertniczych „STUDWIERT” Piotr Kurkowski, Pokrzywno 132, 86-330 Mełno

Wykonawca przedmiotowej oferty, po wstępnym potwierdzeniu, nie podlega wykluczeniu oraz spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu. Treść złożonej oferty jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

Ocena oferty przy uwzględnieniu kryterium oceny ofert:

1) Cena ofertowa (czyli cena brutto) za realizację zadania: 464 916,51 zł brutto – oferta otrzymała 45,59 pkt

2) Okres gwarancji : 60 miesięcy – oferta otrzymała 40,00 pkt.

Łączna punktacja: 85,59 pkt.

2.4 Oferta nr 4

Zakład Studniarski Leopold Śmiałkowski, ul. Hortensji 28, 91-480 Łódź

Wykonawca przedmiotowej oferty, po wstępnym potwierdzeniu, nie podlega wykluczeniu oraz spełnił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu. Treść złożonej oferty jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

Ocena oferty przy uwzględnieniu kryterium oceny ofert:

1) Cena ofertowa (czyli cena brutto) za realizację zadania: 688 293,24 zł brutto – oferta otrzymała 30,79 pkt

2) Okres gwarancji : 60 miesięcy – oferta otrzymała 40,00 pkt.

Łączna punktacja: 70,79 pkt.

2.5 Oferta nr 5

„GRUBERSKI” Zakład Wiertniczy ul. Prosta 2, Wola Podłęzna, 62-510 Konin
Wykonawca przedmiotowej oferty, po wstępnym potwierdzeniu, nie spełnił warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu. Treść złożonej oferty jest niezgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia / brak złożenia wymaganych dokumentów – brak przekazania zamawiającemu oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej o której mowa w art. 24 ust.1 pkt. 23 ustawy Prawo zamówień publicznych

W związku z powyższym podlega wykluczeniu.

3. Za najkorzystniejszą ofertę, czyli ofertę najwyżej ocenioną, wybrano ofertę złożoną przez następującego Wykonawcę:

Zakład Studniarski Janusz Gruberski, Borki 2, 62-511 Kramsk /oferta nr 2) .

Przedmiotowa oferta uzyskała największą liczbę punktów tj. 100,00 pkt, została najwyżej oceniona. Oferta uznana została za ofertę najkorzystniejszą.

4. Wykluczeni z postępowania: tak

5. Oferty odrzucone: odrzucono ofertę Nr 5

Wójt
(-)
Barbara Nowakowska