

(00)859007731362714607  
STOWARZYSZENIE NA RZECZ  
OCHRONY I ROZWOJU ŚRODOWISKA  
NATURALNEGO  
„EKO-SKRWA”  
ul. B. Głowackiego 29; 09-200 Sierpc  
NIP 776-170-11-51; Reg. 365028004

URZĄD GMINY W ROGOWIE  
Wpłynęło  
dn. 2022-05-05  
Nr. 4544 Zal.  
Podpis p. Dąderowicz

Sierpc 10.04.2022

Przewodniczący Rady Gminy  
w. Rogowie  
Wojt. Gminy Rogowie

## P E T Y C J A

Zwracamy się o zajęcie stanowiska w sprawie budowy przez inwestora „CEDROB” SA kompleksu przemysłowo-przetwórczego drobiu w miejscowości Puszcza Rządowa gm. Rypin przy trasie 560 w odległości około 2 km od Jeziora Urszulewskiego.

Informujemy, że od około 1 roku toczy się postępowanie w sprawie budowy wyżej wymienionego zakładu produkcyjnego wraz z infrastrukturą towarzyszącą, to jest Zakładu ubojni wraz z filetownią, biogazowni o mocy od 3 do 5 MW, oczyszczalni ścieków oraz hydroforni wraz z 8 studniami głębinowymi. Stowarzyszenie EkoSkrwa zgodnie ze Statutem jest uczestnikiem tego postępowania na zasadach strony.

W pierwszej fazie inwestor złożył do Gminy Rypin wnioski oraz operaty w różnych okresach czasu pojedynczo tj. na każdą inwestycję z osobna. Wnioski te zostały oprotestowane z uwagi, że zostały naruszone normy i zasady prawne. Inwestor wycofał swe wnioski, zaś prowadzący umorzył postępowanie. Następnie inwestor złożył pojedynczy wniosek oraz operat zintegrowany obejmujący całość zespołu inwestycji.

Obecnie postępowanie jest w fazie uzgodnień w poszczególnych instytucjach opiniujących. Mając na względzie dużą wieloczonową inwestycję uznaną jako znacząco ciągle negatywnie oddziaływującą na środowisko naturalne, w tym na życie i zdrowie ludzi oraz jej usytuowanie w bliskim sąsiedztwie kompleksu turystycznego znajdującego się wokół Jeziora Urszulewskiego, wnosimy o zajęcie w tej sprawie stanowiska oraz w przypadku powstania tej inwestycji pilne podjęcie działań w zakresie zminimalizowania zagrożeń i strat w środowisku, a tym samym strat materialnych i społecznych poszczególnych gmin, jak też strat indywidualnych użytkowników działek i gruntów.

W uzasadnieniu wskazujemy, że ta inwestycja uznana jest jako ciągle szkodliwie oddziałująca na środowisko naturalne oraz zdrowie i życie ludzi ze względu na fakt powstawania w wyniku działalności tego zespołu zakładów szkodliwych substancji i odorów związanych z bieżącą produkcją, transportem surowców i odpadów. Następnym zagrożeniem jest transport surowców tj. drobiu do ubojni i odpadów do biogazowni, które w większości będą pochodziły z dawnego woj. Ciechanowskiego, ponieważ pow. Rypin nie dysponuje produkcją drobiarską, za wyjątkiem kilku kurników. Jak wiadomo najbardziej ekonomicznie uzasadnioną trasą będzie droga Wojewódzka nr 560 Sierpc- Szczutowo. Surowcem dla tego zakładu przemysłowego w 75 % będą produkty pochodzenia zwierzęcego i odzwierzęcego. Przewidujemy, że w przypadku pełnego zakresu produkcji

przybędzie nam na trasie nr 560 około 20 pojazdów na 1 godz. (czyli 500 na dobę) w tym głównie pojazdów ciężarowych przewożących zwierzęta i odpady odzwierzęce oraz odpady do i z biogazowni, produkty do i z ubojni i inne niezbędne towary i surowce do funkcjonowania zespołu zakładu przemysłowego. Mając na względzie specyfikę surowca będzie on powodował dyskomfort zapachowy wzdłuż całej trasy 560, a szczególnie w rejonie kompleksu turystycznego na Jeziorze Urszulewskim. Trzecim najważniejszym zagrożeniem, jest bardzo duże zużycie wody przez cały zespół zakładów. Zużycie to określa się na około 3,5 tys. m<sup>3</sup> na dobę, w tym celu planowana jest budowa 8 odwiertów głębinowych niezbędnych do zaspokojenia potrzeb tego zespołu zakładów. To spowoduje naszym zdaniem poważny lej depresyjny, czyli ssanie wody z niższych warstw gleby, a tym samym obniżanie zasobu wód gruntowych na dużo większym obszarze niż wskazuje to inwestor w swej ocenie. Natomiast przepuszczalność gleb znajdujących pod wodami powierzchniowymi, czyli również pod jeziorami jest określana około 20 % przenikalności. Naszym zdaniem w wyniku działalności tych studni powstanie bliżej nieokreślony lej depresyjny, co spowoduje z czasem zwiększoną przenikalność, która naszym zdaniem wzrośnie do co najmniej 40%, a szczególnie w przypadku braku opadów atmosferycznych. Zatem istnieje realne poważne zagrożenie dla tego środowiska.

Nadmieniamy, że jeziora Urszulewskie i Szczutowskie oraz cała Równina Urszulewska będą zagrożone, a w miejscu, gdzie jest przewidziana inwestycja, pobór wody następował będzie z tak zwanej „Subniecki Warszawskiej Wschodniej”, która w tym miejscu styka się z Zachodnią niecką wód podziemnych. Wskazujemy również, że ten obszar nie posiada w ogóle badań zasobu wód podziemnych, a inwestor wskazuje, że będzie mógł dokonać tej oceny dopiero po dokonaniu własnych odwiertów, co w naszym przekonaniu jest niedopuszczalne i łamie podstawowe zasady prawa. Mając na względzie złożoność problemu wskazanego w petycji, załączamy do tej petycji nasz wniosek skierowany do Wójta Gminy Rypin w ramach tego postępowania oraz wskazujemy, iż jest możliwość szerszego zapoznania się z operatem środowiskowym złożonym przez inwestora, a znajdującym się na stronie internetowej Urzędu Gminy Rypin.

Wobec powyższego wnosimy o pilne przeanalizowanie zgłaszanego problemu zajęcie w tej sprawie stanowiska nawet wspólnego oraz wypracowanie i podjęcie działań w celu ograniczenia prawdopodobnie negatywnych skutków i strat w wyniku ewentualnego powstania tej inwestycji. Stowarzyszenie EkoSkrwa pozostaje do dyspozycji w celu wyjaśnienia i przedstawienia szerszych informacji w tej sprawie.

Z poważaniem  
z up. Zarządu Stowarzyszenia EkoSkrwa

Załączniki:

Wnioski do:

- Urzędów Gmin i Rad Gmin Szczutowo, Rogowo, Skrwilno.
- Rady Miasta i Burmistrza miasta Sierpc.
- Rady Powiatu i Starosty Powiatu Sierpeckiego.
- Ministerstwa Środowiska i Klimatu w Warszawie.

*Andrzej Gromelski*  
PREZES  
STOWARZYSZENIA  
Andrzej Gromelski

Sierpc, 22.03.2022 r.

Pan Wójt Gminy  
Rypin

### Wniosek

Mając na względzie prowadzone ponowne postępowanie w sprawie wniosku firmy CEDROB SA o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla zespołu obiektów przemysłowych usytuowanych w miejscowości Puszcza Miejska na działkach o nr ewid.121/2 , 121/3 , 121/7 wnosimy o uwzględnienie nas jako strony w tym postępowaniu oraz uwzględnienie uprzednich wniosków, z racji celów statutowych Stowarzyszenia EkoSkrwa ,w tym ważnego interesu ogólnospołecznego z racji występujących obszarów chronionych znajdujących się w sąsiedztwie wymienionych inwestycji oraz całego tego obszaru, który jest zaliczany do zielonych płuc Polski.

Powszechnie wszystkim wiadomo, że w tym obszarze występują liczne kompleksy leśne, akweny wodne. Na tym obszarze, jak i wokół niego rozwinęła się i w dalszym ciągu rozwija się turystyka i rekreacja służąca zdrowemu wypoczynkowi. My, jako Stowarzyszenie EkoSkrwa jesteśmy jedynymi reprezentantami tych obszarów oraz tych wszystkich, którzy są z tymi terenami związani na stałe lub okazjonalnie.

W tym rejonie ma być wybudowany kompleks przemysłowy o ciągłym szkodliwym oddziaływaniu na środowisko roślinne, zwierzęce, ludzkie oraz zagrażający zasobom wód powierzchniowych i podziemnych. Na powyższe zagrożenia wskazują dane w przedstawionym obecnie w niniejszej sprawie raporcie środowiskowym. Dane te zawarte w tymże raporcie , naszym zdaniem ,w swej ocenie minimalizują zagrożenia, nie odzwierciedlają rzeczywistych szkodliwych przyszłych skutków dla środowiska, a szczególnie wodnego. Naszym zdaniem są to wyliczenia czysto techniczne, sporządzone na zlecenie inwestora, a w tym przypadku sam inwestor sporządził raport na potrzeby tych inwestycji. Również zawężony jest zakres elementów opisowych negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko w przedstawionej lokalizacji. Odnosi się on przede wszystkim do terenu w obszarze Gminy Rypin, natomiast jedynie częściowo uwzględnia teren Gminy Skrwilno, a w ogóle nie uwzględnia terenu Gminy Rogowo oraz terenu Gminy Szczutowo. Gminy Szczutowo, Rogowo i Skrwilno to tereny związane ze sobą, graniczące swymi obszarami, gdzie rozlokowana jest i rozwija się turystyka, rekreacja i wypoczynek skupione wokół Jeziora Urszulewskiego. Tereny te przylegają i są ściśle związane przyrodniczo, kulturowo z miejscem lokalizacji planowanej inwestycji. W raporcie przedstawia się odległości do lustra wody zbiornika Jeziora Urszulewskiego, nie przedstawia się już zabudowy rekreacyjnej i terenów rekreacyjnych znajdujących się znacznie bliżej, a ta strefa cały czas się poszerza właśnie w stronę planowanej inwestycji. Mając na względzie wszelkie dobra znajdujące się na powierzchni ziemi wraz z mikroklimatem oraz dobrami podziemnymi, jakimi są wody powierzchniowe, podziemne, głębinowe występujące na tym obszarze inwestycja ta nie tylko będzie negatywnie oddziaływała, ale spowoduje nieodwracalne negatywne skutki na środowisko naziemne i podziemne. Naszym zdaniem doprowadzi to do degradacji tego środowiska w wyniku powstania planowanej inwestycji i przewidywanej skali jej działalności. Nie można

też wykluczyć, że w przyszłości dojdzie do rozbudowy tej inwestycji o następne obiekty o szkodliwym ciągłym oddziaływaniu, jak np. spalarnia tych elementów odpadowych, które nie będą w stanie rozłożyć się przy wykorzystaniu procesów fermentacyjnych w biogazowni. Odpady nieulegające rozpadowi i nienadające się do biodegradacji będą składowane na wysypisko istniejące w sąsiedztwie, które jak wiadomo ma już problemy z utylizowaniem tych odpadów, które nie ulegają biodegradacji lub proces ich rozkładu jest bardzo długotrwały. Następnym nieuniknionym zagrożeniem będą nowo powstające w sąsiedztwie fermy drobiu, dla których korzystana ekonomicznie będzie bliska lokalizacja tej przetwórci oraz już wybudowanej w Rypinie wytwórni pasz, której właścicielem jest ta sama firma „CEDROB”.

Obecnie powiat Rypin nie posiada większej ilości ferm produkujących drób (za wyjątkiem kilku). Całe najbliższe zagłębie produkujące drób i odpady drobiowe, które będą bazą surowcową dla planowanej inwestycji znajduje się w odległości około 50 km na terenie dawnego woj. ciechanowskiego, a najbliższe tereny tego obszaru to pow. Żuromin oraz gminy Biezuń, Lutocin oraz Rościszewo - pow. Sierpc. Z tych terenów prowadzą dwie drogi spełniające warunki co do dopuszczalnej masy ładowności - to jest trasa nr 543 (Żuromin-Okalewo - Rypin) oraz trasa nr 560 (Żuromin-Sierpc- Rypin). Pierwsza trasa 543 jest trasą nieekonomiczną ze względu na odległość objazdu oraz przejazd przez środek miasta Rypin, które nie posiada dogodnego rozwiązania komunikacyjnego dla transportu ciężarowego, w związku z czym trzeba się wracać kilkanaście kilometrów trasą nr 560 w kierunku Sierpca. Jedyna dogodna trasa, to trasa nr 560 biegnąca z Żuromina przez wszystkie gminy zagłębia drobiarskiego do Sierpca i z Sierpca w kierunku Rypina do miejscowości Puszcza Miejska. Trasa ta, czyli 560, przebiega wzdłuż zabudowy wypoczynkowej oraz przecina kompleksy wypoczynkowe nad jeziorami Urszulewskim i Szczutowskim. Trasą tą (czyli 560) przemierzają się na dobę setki pojazdów osobowych kierując się na turystyczny wypoczynek nad tymi jeziorami oraz dodatkowo porównywalna ilość pojazdów osobowych przemierza się tą trasą w kierunku pojezierza Brodnickiego z Warszawy i innych miast Polski centralnej, wschodniej i południowo-wschodniej, szczególnie w piątek począwszy od godzin popołudniowych, przez cały weekend, do poniedziałku włącznie. Dodatkowym obciążeniem dla tej trasy jest już powstały i obecnie oddawany do użytku duży kompleks logistyczny magazynowo- transportowy firmy „DINO” zlokalizowany w Sierpcu w obrębie tej trasy.

Mając na względzie powyższe fakty, brak jest poszerzonej analizy w wymienionych i przedstawionych powyżej faktach. Prezentowane dane w operatach środowiskowych złożonych uprzednio oraz w obecnym, sporządzonym dla wymienionej inwestycji, przedstawiają łącznie, że będzie tą inwestycję obsługiwało około 300 pojazdów na dobę, co w naszej ocenie jest znacznie zaniżone. Nie wymienia się innych, zewnętrznych pojazdów dostarczających inne komponenty oraz z obsługą techniczną, a jak wiadomo to wszystko będzie niezbędne do utrzymania tak dużego złożonego zakładu. Wiadomo, że będą to różnego rodzaju pojazdy o różnej masie ładunkowej wymagane do obsługi całości tej inwestycji. Nie poddano łącznie analizie nasilenia ruchu korzystającego już z trasy 560 i przyszłego obciążenia trasy 560 pojazdami obsługującymi ten kompleks zakładu. Trasa 560 oraz 543 posiadają tylko po jednym pasie ruchu w każdą stronę, brak jest utwardzonych poboczy, chodników, ścieżek rowerowych w rejonie kompleksu wypoczynkowego, począwszy od Blizna (gm. Szczutowo), przez Szczutowo i Urszulewo, kończąc w miejscowości, gdzie występować ma ta inwestycja. Jest to odcinek kilkunastu kilometrów nasilonego ruchu różnego typu pojazdów, rowerów i wózków inwalidzkich oraz pieszych. Pojazdy ciężarowe używane do transportu obsługującego ubojnię i biogazownię to pojazdy załadowane drobiem oraz odpadami drobiarskimi, z których jak wiadomo będą rozprzestrzeniały się uciążliwe zapachy powodujące dyskomfort w miejscach odpoczynku, a częstotliwość ich przejazdu oraz niespodziewane blokady będą powodować dodatkowe uciążliwości i zagrożenie nieprzewidywanymi zdarzeniami drogowymi. Co do tych aspektów, ale jak ważnych, i

związanych z nimi zagrożeniach brak jest odniesienia i analizy w raporcie, brak też planowania, jak będzie się minimalizowało skutki tych ewentualnych zdarzeń drogowych.

Następnym zagrożeniem dla tego obszaru jest nadmierne wykorzystywanie zasobów wód podziemnych w ilości, naszym zdaniem, zagrażającej szerszemu obszarowi, a przede wszystkim akwenum jezior Urszulewskiego i Szczutowskiego oraz wodom gruntowym w obrębie tej inwestycji. Bardzo duże zużycie wody, poprzez własne studnie, czyli 8 odwiertów/ czyli studni / woda będzie pobierana poprzez własną stację hydroforową o zapotrzebowaniu co najmniej 3,5 tys. m<sup>3</sup> dla obsługi całego kompleksu tej inwestycji, spowoduje lej depresyjny o bliżej nieokreślonym i niemożliwym do przewidzenia obszarze oddziaływania. A jak wynika z raportu zasoby wody znajdują się w strefie naszej tak zwanej niecki „Warszawskiej”. Warstwy gruntu, na którym usytuowane są zbiorniki wodne jezior Urszulewskiego i Szczutowskiego oraz wody powierzchniowe będą naszym zdaniem narażone na szybsze przenikanie do niższych warstw na wskutek zasysania, a przenikalność warstw gruntu szacowana jest na około 20%, a w przypadku tych nowych studni i pobieranej wody na obsługę zakładu wzrośnie co najmniej o 100 %. Naszym zdaniem ucierpią również lokalne studnie głębinowe oraz gminne ujęcia wód. Dodatkowym obciążeniem dla poboru wody już jest kompleks turystyczny, gdzie już znajduje się około 1000 działek letniskowych zagospodarowanych, korzystających z własnych ujęć wodnych z uwagi na trudności z przesyłem wody z oddalonych studni głębinowych w poszczególnych gminach. Jak wiadomo co roku przybywa na tym obszarze ponad 30 posesji letniskowych zagospodarowywanych i posiadających różne urządzenia wodne do rekreacji. Akwenu wodne jezior Urszulewskiego i Szczutowskiego nie posiadają na swoich wypływach wystarczających, zabezpieczających zastawek do gromadzenia wody w tych zbiornikach. Dla tych obszarów nie prowadzono szczegółowych badań w zakresie zasobności wód podziemnych w tak zwanej warstwie „Subińskiej Warszawskiej”. Jak określa inwestor - wiarygodne badanie co do zasobności wód podziemnych w tym obszarze nastąpi dopiero po przeprowadzonych odwiertach w bliżej nieokreślonym czasie, co naszym zdaniem jest niedopuszczalne w przypadku takiego rozmiaru na zapotrzebowanie na wodę tej inwestycji. Nieprawdziwe jest też twierdzenie, że wody powierzchniowe na tym terenie znajdują się poniżej 5 m. W ocenie oddziaływania uwzględniono tylko obszary województwa kujawsko-pomorskiego pow. Rypin, natomiast nie uwzględnia się terenu gminy Szczutowo, które znajdują się w strefie oddziaływania tej inwestycji.

Następnym negatywnym problemem jest naszym zdaniem wchodząca w skład tej inwestycji biogazownia, która to przekroczy normy do 100 tys. ton rocznie uzyskiwanego odpadu z uwagi, że 1 MW wytwarza około 20 Mg rocznie i potrzeba jest około 670 ha w celu zagospodarowania odpadu, jeżeli ma ona osiągać moc do 5 MW czyli potrzebna jest powierzchnia upraw około 3 500 ha, a nie jak podaje się, że 1000 ha. Mając na uwadze powyższy fakt, że obiekt biogazowni wchodzący w skład zespołu przekracza przewidziane normy, to dla całego kompleksu tych obiektów powinno być wymagane pozwolenie zintegrowane, a tu występuje się pojedynczo, czyli dla trzech niejako odrębnych inwestycji, ubojnia, biogazownia, oczyszczalnia. Dla obiektów inwestycyjnych takich jak studnie głębinowe, stacja hydroforowa i stacja uzdatniania wody potrzebne jest pozwolenie wodno-prawne, czyli inaczej operat środowiskowy, to taki sam dokument tylko o innej nazwie wymagający podobnych danych o środowisku głównie podziemnym, ale i naziemnym.

Uważamy, że aby powstała ta inwestycja pierwszym zadaniem inwestora powinno być precyzyjne ustalenie zasobów wód podziemnych z uwagi na bardzo duże zapotrzebowanie na wodę tej inwestycji. Naszym zdaniem znacząco wpłynie ona na obniżenie zasobu wód podziemnych i powierzchniowych na tym obszarze, a przede wszystkim obszaru „Wyżyny Urszulewskiej” z kompleksem jezior, w związku z planem wybudowania własnych przewidywanych ujęć wodny dla tej inwestycji. Mając na uwadze fakty wcześniejszego

składania do organu prowadzącego postępowanie pojedynczych dokumentów dla każdej inwestycji jako odrębnej, w różnym czasie - podważa zaufanie co do zasady rzetelności, obiektywizmu w odniesieniu do ważnych danych zawartych w poszczególnych dokumentach. Jest to naszym zdaniem manipulacja, mająca na celu spowodowanie w oczach opinii społeczeństwa i nie tylko, pomniejszenie stopnia zagrożenia całokształtu tej inwestycji dla tego środowiska. Kolejnym niezgodnym z zasadą obiektywizmu jest zagadnienie pod nazwą „Opis elementów przyrodniczych”. W opisie tych elementów sporządzający odnosi się w większości do terenu gminy Rypin. Wymieniona inwestycja usytuowana jest na pograniczu gmin Skrwilno, Rogowo oraz Szczutowo, gdzie znajduje się główny obszar przyrodniczy, z szeroko rozwiniętą turystyką oraz występuje tu wiele gatunków ptactwa ściśle chronionego. Do tego obszaru prowadzi wiele korytarzy ekologicznych służących ptactwu wodnemu i zwierzętom. Na okolicznych polach wokół tego obszaru wiele gatunków ptactwa odpoczywa i żeruje. W elemencie dotyczącym rodzaju występujących jezior wymienia się jedynie jeziora rynnowe na terenie gminy Rypin, mówi się też o ubóstwie fauny i flory występującej w tych jeziorach. Nie mówi się nic o jeziorze Urszulewskim, Szczutowskim, które są bogate w faunę i florę. Występują one w bliskim sąsiedztwie planowanej inwestycji. We wszystkich elementach, zagadnieniach dotyczących tej inwestycji minimalizuje się znaczenie obszaru Równiny Urszulewskiej pod względem przyrodniczym. To smutne, nierzetelne, niedopuszczalne. Klóci się też z tym fakt, że odnośnie przyległego terenu Gminy Skrwilno, a szczególnie terenów wokół wsi Skudzawy i Urszulewo w planie przestrzennego zagospodarowania nie uwzględnia się inwestycji o takim charakterze uciążliwości. Tak też było do niedawna w strategii gminy Rypin, lecz około dwóch lat temu wprowadzono zmianę, dodając zapis o lokalizacji na tym obszarze obiektów o szkodliwym oddziaływaniu na środowisko. Można zatem postawić pytanie - czy już wówczas doszło do dogadania się w sprawie powstania tej inwestycji, a teraz władza ustawodawcza mówi publicznie, że ją oszukano.

Szanowna władzo samorządowa Gminy Rypin, głównym dobrodziejstwem tej inwestycji ma być około 560 miejsc pracy, oraz odpady pofermentacyjne z biogazowi. W naszym przekonaniu dla tego terenu to nie jest dobrodziejstwo. Obecnie powiaty Rypin oraz Sierpc, Lipno, Żuromin borykają się z niedoborem siły roboczej do prac fizycznych i w dalszym ciągu corocznie ubywa pracowników fizycznych. Stworzenie nowych miejsc pracy spowoduje jak wiadomo konkurencję w sferze płacy i zatrudnienia. Naszym zdaniem ucierpią niewielkie zakłady produkcyjne zatrudniające po kilka lub kilkanaście osób. Przyczyni się to do niestabilności zatrudnienia, utraty rentowności w tych małych firmach. Małe zakłady, jak np. tartaki, kilkusobowe grupy budowlano-remontowe, masarnie, ubojnie inne niewielkie zakłady, zakładziki będą na tym tracić. Następną rzeczą bezcenną będzie utrata walorów turystycznych, ucieczka potencjalnych nabywców działek rekreacyjnych oraz zaniknie sektor dot. obsługi tej dziedziny, a w przypadku gmin Skrwilno, Szczutowo to utrata podstawowych dochodów tych gmin. Gmina Rypin ma swe tereny rekreacyjne usytuowane poza terenem zagrożenia, czyli w innej części powiatu. To nieprzyzwoite postępowanie jako sąsiada, który swoje tereny chroni, a sąsiednie niszczy.

Kolejnym niekorzystnym czynnikiem wpływającym na sieć dróg będzie dodatkowy transport, który spowoduje zniszczenie dróg lokalnych oraz jednego z dwóch głównych szlaków komunikacyjnych najbardziej potrzebnych i wykorzystywanych obecnie, czyli trasy wojewódzkiej nr 560.

To tylko kilka podstawowych negatywnych przykładów podważających lokalizację tej inwestycji i jej rzekomych dobrodziejstw.

Podczas spotkania ze społeczeństwem na zadane pytanie o ewentualne rekompensaty uzyskuje się odpowiedź, że drogi poza inwestycją to nie sprawa inwestora, nie jest też sprawą

inwestora rekompensata dla utraty cennych walorów przyrodniczych i rekreacyjnych tego środowiska.

Zatem zadajemy pytanie, co tu jest ważne i od czego ważniejsze oraz dla kogo mają płynąć profity z tej inwestycji. Wobec powyższego zadajemy pytanie prowadzącemu postępowanie, czy tak ma wyglądać praworządność, rzetelność, obiektywność procedowania nad tak poważnym przedsięwzięciem o znaczącym szkodliwym ciągłym oddziaływaniu.

Mając na uwadze powyżej przedstawione przez nas fakty, w naszym przekonaniu podważają rzetelność danych wynikających ze sporządzonego raportu, a przede wszystkim łamią zasady rzetelności, naruszają zasadę obiektywizmu w prezentowaniu danych zawartych w uprzednim poszczególnych dokumentach, oraz w obecnym jako jednolitym. Wnosimy do organu prowadzącego to postępowanie o rzetelne zweryfikowanie dokumentacji poprzez powołanie niezależnych ekspertów w poszczególnych dziedzinach, a uzyskane dane będą miały naszym zdaniem znaczący wpływ na wyjaśnienie istotnych sprzeczności pomiędzy danymi zawartymi złożonym przez inwestora w zintegrowanym operacie, a naszą oceną popartą kilkudziesięcioletnią obserwacją tego środowiska, śledzenia badań naukowych, eksperckich oraz skutków podobnych inwestycji w kraju i na świecie. Zgodnie z przepisami prawa, wytycznymi oraz w ocenie niezależnych sądów to organ prowadzący zobowiązany jest żądać od składającego wniosek wraz z operatem, by ten operat był kompleksowy, spójny, logiczny, zawierający wszystkie elementy, ponadto obiektywny i rzetelny. W naszym przekonaniu ten dokument nie spełnia tych przesłanek, a jeżeli nawet spełnia, to tylko w części, co w powyższym uzasadnieniu wskazujemy. Szanowna władzo samorządowa. Najwyższy akt prawny jakim jest Konstytucja RP jasno określa co winno być nadrzędnie chronione, tego się nie powinno wymieniać, to każdy urzędnik państwowy winien to wiedzieć. To waszym zadaniem jako samorząd jest chronić środowisko naturalne, macie chyba uchwaloną strategię, nie jesteście w tak zwanym „Państwo w państwie”, chyba współistniejecie z innymi w tym ze sąsiadami. W tym wspólnym środowisku w którym istniejecie istniejące życie, tak ludzkie, roślinne i zwierzęce, to nasz wspólny dom. Zadaniem Stowarzyszeń jest czuwanie nad stosowaniem się do tych zasad, a w tym przypadku te zasady są niestety łamane. Nad czym ze smutkiem ubolewamy.

Wobec powyższego składamy następujące wnioski i wnosimy o ich realizację, a jeżeli zostaną odrzucone wnosimy o ich pisemne uzasadnienie zgodnie z obowiązującym prawem.

1. Wnosimy o poszerzenie analizy raportu o elementy przyrodnicze terenu w naszej ocenie związanego ściśle z inwestycją, a znajdującego wokół kompleksu jezior Urszulewskiego i Szczutowskiego należące do gmin Skrwilno, Rogowo i Szczutowo, ich rzetelną waloryzację przyrodniczą. Ocenę co do ilości gatunków zwierząt i ich rodzaju, chronionych i ściśle chronionych ptaków oraz korytarzy ekologicznych i bytowania, przemieszczania.
2. Wnosimy o niezależną analizę- ekspertyzę w zakresie obciążenia transportem drogowym drogi wojewódzkiej nr 560 od Sierpca do Rypina i wynikających zagrożeń obciążenia tej trasy skutkami transportowymi wynikającymi z całokształtu obsługi tej inwestycji, w porównaniu z obecnym i przyszłym transportem zewnętrznym korzystającym już z tej trasy.
3. Wnosimy o niezależne badania geologiczno-hydrologiczne i rzetelną analizę pod kątem występowania ilości studni wykorzystywanych do poboru wody zlokalizowanych w rejonie kompleksu jeziora Urszulewskiego, pod względem przenikalności poszczególnych warstw gleby oraz zasobu wód podziemnych z uwagi, jak

wskazywaliśmy w opisie, na brak takich badań dla szerszego obszaru w tym rejonie dla tak zwanej „Subnieckiej Warszawskiej Wschodniej”, z której prawdopodobnie będzie pobierana woda poprzez ujęcia wody na potrzeby tej inwestycji, a w tym obszarze graniczy ona z tak zwanym zasobem wód zachodnich. Jak wiadomo jezioro Szczutowskie oraz Urszulewskie znajduje na początkowej fazie istniejącej ( niecki Warszawskiej Wschodniej).

4. Wnosimy o niezależną analizę danych dotyczących prezentowanych ilości przetwarzanych komponentów przez biogazownię i ich wykorzystania, magazynowania, oddziaływania, oraz w przypadku niemożności ich rozdysponowania na skutek niekorzystnych warunków atmosferycznych ( ciągłe opady deszczu itd. )
5. Wnosimy również uwzględnienie znajdującego się w bezpośrednim sąsiedztwie otwartego funkcjonującego wysypiska śmieci, którego nie uwzględnia się i o niezależną ekspercką ocenę i analizę jego wpływu ze względu na kumulację wszystkich szkodliwych obiektów i ich oddziaływania dla tego obszaru, w którym jest przewidziana lokalizacja inwestycji. W prezentowanych opisowych częściach operatu wskazuje się na bliżej nieokreślone ilości odpadów, które nie ulegną biodegradacji w procesie fermentacji, a będą wywożone poza teren zakładu. Nie wymienia się gdzie, być może na to wysypisko w sąsiedztwie.
6. Wnosimy o włączenie do analizy obszaru gmin Skrwilno, Rogowo i Szczutowo wzdłuż trasy 560 i podaniu niezależnej eksperckiej ocenie pod względem uciążliwości odorowo-zapachowej ze względu na dodatkowe obciążenie tej trasy ładunkami przewożącymi odpady zapachowo-odorowe. A jak wynika z operatu 70% produktu wykorzystywanego przez biogazownię to odpady odzwierzęce przewożone przez pojazdy. Jak wiadomo trasa ta przebiega w bezpośrednim sąsiedztwie zagospodarowanych kompleksów turystycznych, częściowo je przecinając.
7. Wnosimy również o uwzględnienie kompensacji na rzecz utraty cennych walorów przyrodniczych, środowiskowych oraz kompensacji w zakresie utraty wartości mienia tak indywidualnego jak i społecznego w wyniku przyszłych negatywnych skutków oddziaływania całokształtu tej inwestycji.
8. Podanie analizie jaki będzie miał wpływ zrzut wody z oczyszczalni ścieków tego zakładu w stosunku do zgromadzonej wody w cieku wodnym Rypiennicy, mając na względzie życie biologiczne, roślinne, zwierzęce w różnych okresach pór roku. Jak wiadomo jest to niewielki ciek wodny z początkową fazą gromadzenia wody.
9. Podanie niezależnej analizie oddziaływanie skumulowanego hałasu ruchu pojazdów wykorzystywanego do obsługi tej inwestycji oraz ruchu pojazdów zewnętrznego już istniejącego, a poruszającego się trasą nr 560 na odcinku drogi od Sierpca do Puszczy czyli do rejonu inwestycji, a szczególnie w podanym przedziale czasowym: od godzin popołudniowych w piątki do północy w niedziele, z uwagi na wzmożony ruch turystyczny w tych dniach.

PREZES  
STOWARZYSZENIA  
*Andrzej Gromelski*  
Andrzej Gromelski

### Uwagi do raportu ooś CEDROB

1. Na stronie BIP umieszczono raport ooś bez załączników, które są integralną częścią raportu, zatem nie można było zapoznać się z całym dokumentem. Niektóre załączniki są bardzo istotne z punktu widzenia oceny wpływu i potencjalnych oddziaływań na środowisko, takie jak choćby: plansza zagospodarowania terenu (zał. 1), wydruki rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń (zał. 18), opis systemu dezodoryzacji powietrza (zał. 20), analizy akustyczne dla pory dnia i nocy (zał. 25 i 27). Wszystkie one są istotne z punktu widzenia oceny wpływu na środowisko, w tym na ludzi.
2. W podrozdziale dotyczącym emisji do powietrza dotyczącym biogazowni 2.6.2.6.3 na stronach 224 i 237 opisano źródła emisji. W tym emisję z hali przyjęcia PUPZ wymagających sterylizacji, które określono jako kategorię II i II PUPZ.

Zgodnie z art. 2 pkt. 9 ustawy o odpadach wszystkie PUPZ kierowane do biogazowni stanowią odpady (zresztą wnioskodawca w dalszej części raportu sam nadaje tym odpadom kody odpadu tj. np. odpadowa tkanka zwierzęca 02 01 02 i inne). Zatem wszystkie PUPZ (poza odchodami zwierzęcymi wyłączonymi w trybie art. 2 ust. 1 pkt. 6) stanowią odpady. Przetwarzanie PUPZ w biogazowni jest jednoznaczne z przetwarzaniem odpadów, a co za tym idzie, z koniecznością spełnienia konkluzji BAT dla przetwarzania odpadów wynikających z Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2018/1147 z dnia 10 sierpnia 2018 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do przetwarzania odpadów zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE (notyfikowana jako dokument nr C(2018) 5070).

W przypadku biogazowni w raporcie odniesiono się do konkluzji BAT w podrozdziale 16.3. Wymienia się w BAT 8 i BAT 12, BAT i BAT 34, że instalacja nie będzie źródłem odorów i większość tych BAT ich nie dotyczy. To nie jest zgodne z prawdą i samymi danymi zawartymi w raporcie ooś, tj. podrozdział 2.6.2.6.3 Emisja do powietrza z biogazowni. Wskazuje się tam źródła emisji uciążliwego zapachowo powietrza z biofiltrów (str. 229 i 233), podając szacunek emisji amoniaku i siarkowodoru z biofiltra, które są gazami złośliwymi, oraz szereg innych źródeł emisji związanych z funkcjonowaniem biogazowni.

W kontekście wymogów BAT dla instalacji przetwarzania odpadów, substancjami jak wynika z BAT 8 i powiązanych z nim BAT 34 oraz tabelą 6.7 w ramach BAT należy monitorować emisję zorganizowaną do powietrza co najmniej z podaną poniżej częstotliwością (raz na pół roku) i zgodnie z normami EN. Jeżeli normy EN są niedostępne, w ramach BAT należy stosować normy ISO, normy krajowe lub inne międzynarodowe normy zapewniające uzyskanie danych o równoważnej jakości naukowej. 89

Zgodnie z tabelą 6.7. konkluzji BAT prowadzący instalację w ramach monitoringu emisji zorganizowanych powinien raz na pół roku monitorować następujące parametry:

- pył – norma EN 13284-1,
- amoniak (4) – brak dostępnej normy,
- stężenie odorów (5) – norma EN 13725,
- całkowite LZO – norma EN 12619.

Jak wynika z przypisu do tabeli zamieszczonej w BAT 8:

„(2) Monitorowanie ma zastosowanie tylko wtedy, gdy dana substancja została zidentyfikowana jako istotna w strumieniu gazów odlotowych na podstawie wykazu, o którym mowa w BAT 3.

(4) Można zamiast tego monitorować stężenie odorów.

(5) Zamiast monitorowania stężenia odorów można monitorować NH<sub>3</sub> i H<sub>2</sub>S”.

Mając na względzie wyżej cytowany dokument unijny i wynikający z jego treści obowiązek monitorowania emisji zorganizowanej między innymi odorów, które można zastąpić pomiarem emisji amoniaku i siarkowodoru, należy stwierdzić, iż powyższy obowiązek nie dotyczy obowiązku przeprowadzania pomiarów wielkości emisji z systemu oczyszczania powietrza z hali, gdzie prowadzone są wstępne procesy obróbki odpadów (magazynowanie, higienizacja, sterylizacja), jeśli ostateczny układ oczyszczania powietrza zostanie wykonany jako urządzenie ze zorganizowaną emisją gazów, a określono te emitory jako zorganizowane punktowe.

Zatem opracowanie powinno zawierać dodatkowo obliczenie poziomu emisji pyłu oraz LZO poza samym amoniakiem i siarkowodorem oraz odniesienie się do spełnienia norm wynikających z BAT AEL dla tych substancji określonych w Tabeli 6.7 BAT.

3. W podrozdziale dotyczącym emisji do powietrza dotyczącym biogazowni 2.6.2.6.3 na stronie 230 opisano system oczyszczania składający się z kilku stopni cyt.:

„Pierwszy stopień to złożo biofiltracyjne, którego wypełnienie stanowi granulaty lawy wulkanicznej, zapewniający wielokrotnie dłuższą żywotność niż wypełnienia organiczne i 95% redukcji stężeń. Drugi stopień to złożo doczyszczające, które stanowi filtr chemiczny z węglem aktywnym, zastosowany w celu uzyskania ponad 99% redukcji stężeń występujących w powietrzu wlotowym. Takie podejście nie tylko gwarantuje maksymalną sprawność procesu, lecz również przekłada się na około dwudziestokrotne wydłużenie żywotności złoża węglowego, a przez to na znaczące obniżenie kosztów związanych z eksploatacją”.

Natomiast w dokumencie obliczono wyłącznie emisję siarkowodoru i amoniaku dla redukcji na biofiltrze i z niego przyjęto emitory punktowe do zamodelowania emisji.

Zatem pominięto kolejne stopnie oczyszczania, o których mowa powyżej. Wątpliwe jest również, że za emitory przyjęto emisję punktową z biofiltrów, bowiem w technologii oczyszczania końcowym urządzeniem miał być filtr chemiczny z węglem aktywnym, którego nie wskazano na planszy zagospodarowania terenu ani w opisie redukcji emisji.

W związku z powyższym, nie do końca wiadomo, jaki zostanie zastosowany układ oczyszczania powietrza i czy przedłożone obliczenia redukcji emisji są właściwe. Być może załącznik nr 18 do raportu ooś rozwiałby te wątpliwości, ale niestety nie został on udostępniony.

W opisie układu oczyszczania biofiltra pojawia się również skrubler (płuczka chemiczna), dla której nie określa się ilości zużycia wody i sposobu postępowania ze ściekami powstającymi w płuczce.

W raporcie nie wskazano, na jakiej podstawie przewidziano zarówno przepływ powietrza do biofiltra w ilości 5000 m<sup>3</sup>/h (nie wynika to z wymiarów hali ani jej kubatury), jak również jak dobrano powierzchnię samych biofiltrów do wielkości przepływu zanieczyszczonych gazów.

4. W raporcie w analizie BAT nie przedstawiono kwestii dotyczących spełnienia konkluzji BAT dla części zakładu tzw. fileciarni, która nie jest już stricte ubojnią a instalacją do przetwórstwa mięsa. W naszej ocenie Decyzja Wykonawcza Komisji (UE) 2019/2031 z dnia 12 listopada 2019 r. ustanawiająca konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do przemysłu spożywczego, produkcji napojów i mleczarskiego zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE, może mieć zastosowanie do instalacji do uboju drobiu o zdolności produkcyjnej ponad 50 ton tusz na dobę, w której prowadzony jest tylko ubój drobiu, a surowe mięso opuszcza instalację jako całe tuszki, ale również jest rozbierane na poszczególne asortymenty np. piersi, skrzydełka, udka, podroby, ale w części dotyczącej rozbioru jeżeli rozbiór osiągnie co najmniej 75 Mg/dobę.

Zgodnie z załącznikiem do ww. Konkluzji "konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do przemysłu spożywczego, produkcji napojów i mleczarskiego", częścią "ZAKRES" niniejsze konkluzje dotyczące BAT odnoszą się do następujących rodzajów działalności wymienionych w załączniku I do dyrektywy 2010/75/UE: — 6.4 b Obróbka i przetwórstwo poza wyłącznym pakowaniem następujących surowców przetworzonych lub nieprzetworzonych do celów wytwarzania produktów spożywczych lub paszy z: (i) tylko surowców pochodzenia zwierzęcego (innych niż wyłącznie mleko), o wydajności dziennej przekraczającej 75 ton produktu końcowego. Zatem należy raport uzupełnić w zakresie spełnienia konkluzji BAT dla tzw. fileciarni.

5. Odpady dostarczane do biogazowni oraz osady magazynowane będą w silosie, co wynika z treści przedstawionej na planszy na stronie 46 oraz na stronie 82 raportu ooś cyt:

„Pozostałości przemysłu spożywczego:

o wyładowywane na płycie silosu o okres magazynowania 1-2 doby o metody ograniczające emisje przedstawiono w niniejszym Raporcie, będą to w szczególności – priorytetowa konsumpcja po wyładunku (po dostawie), dozowanie dwoma ścieżkami (do zasobnika sypkich skąd automatycznie podajnikami śrubowymi trafiać będą do

komór fermentacyjnych lub do zbiornika płynnych substratów w kontrolowanej ilości, która wyposażona w klapę pozwoli przy zmieszaniu z płynnymi substratami dozować do komór fermentacyjnych bezpośrednio pompowo – ta ostatnia metoda wykorzystywana przede wszystkim w przypadku awarii dozownika sypkich substratów”.

Dla magazynowania (w tym magazynowania wstępnego przed ich przetworzeniem w biogazowni) osadów i odpadów pochodzących z przemysłu spożywczego konieczne jest spełnienie warunków określonych w rozporządzeniu Ministra Klimatu z dn. 11 września 2020 r w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów, a w szczególności odniesienia się do zapisów cyt.:

„§ 12. 1. Do innego niż określone w § 4 ust. 1 magazynowania odpadów mogących powodować uciążliwości zapachowe na nieruchomościach sąsiadujących z nieruchomością, na której jest prowadzone magazynowanie odpadów, stanowiących:

1) zmieszane odpady komunalne magazynowane w ramach ich zbierania lub przetwarzania,

2) odpady pochodzące z przetworzenia odpadów komunalnych, w tym frakcję podsitową z procesu mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów,

3) odpady ulegające biodegradacji

– stosuje się wymagania określone w ust. 2 i 3 oraz § 5–7, a w przypadku odpadów niebezpiecznych także wymagania określone w § 9, natomiast w przypadku tych odpadów w ilości powyżej 1 Mg również wymagania określone w § 8.

2. Odpady, o których mowa w ust. 1, magazynuje się wyłącznie w pomieszczeniach, w tym halach magazynowych, wyposażonych co najmniej w:

1) systemy wentylacyjne oraz urządzenia wentylacyjne ograniczające w szczególności przedostawanie się pyłów do powietrza, a także ograniczające ewentualne uciążliwości zapachowe;

2) bramy szybkobieżne.

3. Dopuszcza się magazynowanie odpadów, o których mowa w ust. 1, poza pomieszczeniami, o których mowa w ust. 2, w szczelnych pojemnikach, kontenerach lub zbiornikach – w przypadku gdy:

1) zapewnione zostanie spełnienie wymagań, o których mowa w ust. 2 pkt 1, albo

2) czas ich magazynowania nie przekracza 7 dni”.

Brak jest przedstawienia spełnienia tych warunków rozporządzenia w raporcie ooś.

6. W projektowanej oczyszczalni przykładowej przewidziano system zbiorników ścieków Z1 i Z2 i Z3 (buforowy) jako zbiorniki otwarte, z których przewidziana jest emisja substancji złoonych: amoniaku i siarkowodoru. Dla zmniejszenia

uciążliwości odorowej w stosunku do zbiorników Z1, Z2, i Z3 wskazane byłoby przewidzenie ich zamknięcia celem zmniejszenia uciążliwości odorowej z tych obiektów, w szczególności ścieków surowych.

7. Brak kwalifikacji przedsięwzięcia w zakresie poboru wód, choć w raporcie są opisane przewidziane do odwiertu studnie, nawet do 250 m p.p.t.

**PREZES  
STOWARZYSZENIA**

*Andrzej Gromelski*